**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 02/25-16 от 21 февраля 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 03-12/22 в отношении адвоката**

**Г.В.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 03-12/22,

**УСТАНОВИЛ:**

07.11.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи К. городского суда М. области С.П.З. в отношении адвоката Г.В.Н., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат защищает Д.Г.Г. 10.10.2022 г. с адвокатом была согласована дата судебного заседания 27.10.2022 г. В указанную дату от адвоката поступило ходатайство об отложении судебного заседания в связи с нахождением адвоката на больничном. Несмотря на нахождении на больничном, 27.10.2022 г. адвокат приняла участие в судебном заседании по уголовному делу об избрании меры пресечения С.А.Ю.

16.11.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

07.12.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4540 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов обращения.

20.12.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

20.12.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против обращения, поддержала доводы письменных объяснений. По ходатайству адвоката к материалам дисциплинарного производства приобщены копии медицинских документов и материалов по избранию меры пресечения С.А.Ю.

20.12.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Г.В.Н. нарушения п. 2 ст. 5 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенные в обращении судьи К. городского суда МО З.С.П., адвокат не явилась 27.10.2022г. в судебное заседание по уголовному делу по обвинению Д.Г.Г., сославшись на неудовлетворительное состояние здоровья, но впоследствии в тот же день участвовала в судебном заседании по другому уголовному делу.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

20.02.2023г. от адвоката поступило заявление о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет находит недопустимым манипулирование явкой в судебные заседания и избирательное отношение к участию в уголовном судопроизводстве. Довод адвоката относительно предвзятого отношения суда и оказания давления на адвоката путём направления рассматриваемого обращения в дисциплинарные органы не может служить оправданием некорректного поведения адвоката и совершения им действий, наносящих репутационный ущерб не только самому адвокату, но и адвокатскому сообществу в целом.

Совет констатирует наличие у адвоката дисциплинарного взыскания в виде замечания (решение Совета АПМО № 17/25-13 от 26.10.22г.).

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 2 ст. 5 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенные в обращении судьи К. городского суда МО З.С.П., адвокат не явилась 27.10.2022 г. в судебное заседание по уголовному делу по обвинению Д.Г.Г., сославшись на неудовлетворительное состояние здоровья, но впоследствии в тот же день участвовала в судебном заседании по другому уголовному делу.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Г.В.Н., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов